



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเพชรบูรณ์



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 23 - 24 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16




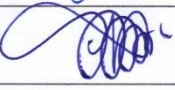


คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของคณะซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของคณะ ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้คณะทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะ ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร.พนิต เข็มทอง ประธานประเมิน		ผศ.ดร.สันติ สิทธิจินดา รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
อาจารย์ณภัค อุทัยเมธีรัตน์ กรรมการ		ผศ.ภิญโญ ดวงประเสริฐ รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	
อาจารย์.ดร.ไมตรี ไชยมงคล กรรมการ			
อาจารย์ศศิจันทร์ ปัญจทวี เลขานุการ			

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต เพชรบูรณ์ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.56 ระดับคุณภาพดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.69	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	3.13	ระดับคุณภาพ	พอใช้
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.29	ระดับคุณภาพ	พอใช้
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	0.24	ระดับคุณภาพ	ปรับปรุงเร่งด่วน
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	3.24	ระดับคุณภาพ	พอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	3.29	ระดับคุณภาพ	พอใช้
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.88	ระดับคุณภาพ	ดี

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.54	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	4.41	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	4.82	ดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา	1.25	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป		
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ✓ ② ✓ ③ ✓ ④ ✗ ⑤ ✗ ⑥ ✗		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ✓ ② ✓ ③ ✓ ④ ✗ ⑤ ✗ ⑥ ✗		
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมิน	
							คะแนน	ระดับคุณภาพ
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✗	⑤ ✗	⑥ ✗		
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ						4.83	ดีมาก
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ						0.00	ต้องปรับปรุง
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✗	⑤ ✗	⑥ ✗		
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✗	⑤ ✗	⑥ ✗		
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป						3.13	พอใช้
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป						5.00	ดีมาก
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ						3.00	ดี
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✗	④ ✓	⑤ ✗			
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ						3.56	ดี
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						ได้ 6 ข้อ	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้						5 คะแนน	

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมิน	
							คะแนน	ระดับคุณภาพ
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา								
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป 						0.24	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
ผลการประเมินระดับคณะ							3.56	ดี

คณะศึกษาศาสตร์		วิทยาเขต เพชรบูรณ์						
มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย				คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมินระดับคณะ	
		I	P	O	คะแนนเฉลี่ย		ผลการประเมินระดับคณะ	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน		
						1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง		
						2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้		
						3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี		
						4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก		
1	4	-	-	4.69	4.69	การดำเนินงานระดับดีมาก		
2	2	-	-	3.13	3.13	การดำเนินงานระดับพอใช้		
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก		
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก		
5	12	3.24	3.29	3.56	3.29	การดำเนินงานระดับพอใช้		
6	1			0.24	0.24	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน		
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.56	การดำเนินงานระดับดี		
ผลการประเมิน*		3.24	3.29	3.88	3.56	การดำเนินงานระดับดี		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี				

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. แม้ว่าคะแนนการทดสอบทักษะภาษาอังกฤษ (TNSU English Test ที่เทียบเคียงกับ CEFR) ของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย จะมีผลคะแนนให้ภาพรวมที่สูงขึ้น (ร้อยละ 97.50) แต่เมื่อวิเคราะห์ตามเกณฑ์คะแนนและระดับความรู้ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามแบบ CEFR พบว่า คะแนนผ่านเกณฑ์ระดับพื้นฐาน (A1) คิดเป็นร้อยละ 2.47 ระดับพื้นฐาน (A2) คิดเป็นร้อยละ 55.56 ระดับปานกลาง (B1) มีจำนวนน้อย (ร้อยละ 40.74) ซึ่งเมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 เพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 10.51 ดังนั้น ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีควรจัดทำแผนพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้นักศึกษาทุกชั้นปี ได้รับการพัฒนาทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียนทางด้านภาษาอังกฤษ ให้ได้มาตรฐานและเป็นไปได้ตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนด

2. ผู้บริหารคณะ ควรมีการกำหนดนโยบายในการส่งเสริม สนับสนุน ให้นักศึกษาเป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม จากการเข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมในการเป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม รวมถึงการกำหนดนโยบายสู่การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชาให้เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา ตั้งแต่เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จนถึงชั้นปีสุดท้าย

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ ยังต่ำกว่าเกณฑ์ 1.25 จาก 5.00 คะแนน	รองคณบดีควรส่งเสริม สนับสนุนให้อาจารย์ประจำคณะ ผลิตผลงานวิจัย และตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการระดับชาติและนานาชาติเพิ่มมากขึ้น โดยมีการสนับสนุนงบประมาณวิจัยและงบประมาณการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการให้เพียงพอ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

แม้ว่าผลลัพธ์การดำเนินงานด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย จะมีคะแนนเต็ม 5 แต่พบว่า ผลการดำเนินงานตามจุดเน้นในประเด็นการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ด้วยวิธีการฟื้นฟู การอนุรักษ์ หรือการวิจัย ทั้งในระดับท้องถิ่น ภูมิภาค และระดับชาติ เพื่อสร้างจิตสำนึกให้กับเด็ก เยาวชน และประชาชน ตลอดจนส่งเสริมการเรียนรู้และเข้าใจในความแตกต่างทางวัฒนธรรมของแต่ละท้องถิ่นให้คงอยู่คู่สังคมสืบไป ยังไม่ชัดเจนในประเด็นของการสร้างจิตสำนึกให้กับเด็กเยาวชน และประชาชน ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรมีการถอดบทเรียนจากกรณีปัญหาหรือปราชญ์ชุมชน เพื่อเป็นแนวทางหรือวิธีการในการสร้างจิตสำนึกที่ชัดเจน และเผยแพร่แก่ชุมชนและสังคมต่อไป

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>คณะศึกษาศาสตร์มีอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่เป็นไปตามเกณฑ์ 5 คะแนน โดยคิดเป็นร้อยละ 64.29 (จากอาจารย์ประจำมีทั้งหมด 14 คน มีตำแหน่งทางวิชาการ 9 คน)</p>	<p>ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดี ควรทบทวนแผนพัฒนาอาจารย์ตามแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาเขต ให้ครอบคลุมการพัฒนาคุณวุฒิของอาจารย์เป็นรายบุคคล โดยมีข้อมูลวิเคราะห์เชิงประจักษ์ตามความต้องการและศักยภาพของอาจารย์ กำหนดกลยุทธ์ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมายระยะยาว เพื่อขับเคลื่อนให้อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการ และคุณวุฒิระดับปริญญาเอกเพิ่มขึ้น</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. การวางระบบกลไกการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษในปีการศึกษา 2564 ยังไม่ชัดเจนและไม่เป็นรูปธรรม ทำให้ผลการประเมินมีผลลัพธ์ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาเพียงร้อยละ 10.51 ซึ่งยังไม่ได้นำผลการประเมินนี้ไปวางแผนพัฒนาการดำเนินงานในปีการศึกษา 2565</p>	<p>1. ผู้บริหารระดับวิทยาเขตและรองคณบดี ควรจัดทำแผนพัฒนา ศักยภาพของนักศึกษา ด้านภาษาอังกฤษตั้งแต่ชั้นปีที่ 1-4 ซึ่งจะเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับก่อนนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษา โดยนำผลการประเมินจากปีที่ผ่านมา มาใช้เป็นข้อมูลในการวิเคราะห์ วางแผน แก้ไขปัญหา และพัฒนาในปีการศึกษา 2565</p>
<p>2. การประเมินผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการกิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า ยังไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ทุกโครงการ</p>	<p>2. รองคณบดี ควรสร้างเสริมความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ การกำหนด ตัวชี้วัด การเลือก และการสร้างเครื่องมือวัดผลแบบ ต่าง ๆ ที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล</p>
<p>3. การประเมินผลความสำเร็จของแผนงานหรือโครงการกิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี ไม่สอดคล้องหรือตรงตามวัตถุประสงค์ของแผนหรือโครงการนั้น และยังพบว่ามิได้มีการกำหนดเกณฑ์/ค่าเป้าหมายสำหรับใช้ในการตัดสินใจ ทำให้ไม่อาจทราบได้ว่ารายการประเมินข้อใดไม่ผ่านเกณฑ์/ค่าเป้าหมาย เพื่อนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงต่อไป</p>	<p>3. รองคณบดี ควรตรวจสอบ/กลั่นกรองแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ในประเด็นการวัดและประเมินผล แผนงาน และการสร้างเครื่องมือเพื่อการวัดผลต่าง ๆ ให้สอดคล้องกัน</p>
<p>4. ระบบกลไกการบริหารงานด้านการวิจัยและนวัตกรรม ยังดำเนินการไม่ครบตามวงจรคุณภาพ</p>	<p>4. รองคณบดี ควรวางแผนกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผน ตลอดจนมีการนำผลการ</p>

	ดำเนินงานมาวางแผนเพื่อพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
5. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จากเงินงบประมาณแผ่นดิน มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (0 จาก 5 คะแนน)	5. รองคณบดี ควรมีการวางแผนการแสวงหาแหล่งทุนจากภายนอก หรือการทำข้อตกลง ความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ทั้งเอกชนและหน่วยงานของรัฐ เช่น องค์การบริหารส่วนจังหวัด สมาคมกีฬาจังหวัด หรือหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อจัดทำข้อเสนอโครงการวิจัยร่วมกันรวมถึงการสร้างแรงจูงใจให้บุคลากรภายในคณะ ให้ทำงานวิจัยเพิ่มมากขึ้นจังหวัด สมาคมกีฬาจังหวัด หรือหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องข้อง เพื่อขอเสนอโครงการวิจัยร่วมกัน รวมถึงการสร้างแรงจูงใจให้บุคลากรภายในคณะ ให้ทำงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น
6. การให้บริการวิชาการแก่สังคมไม่ครบตามวงจรคุณภาพ	6. รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ควรวางแผนกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผน ตลอดจนมีการนำผลการติดตามมาวางแผนเพื่อพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป
7. การบริหารงานศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ไม่ครบตามวงจรคุณภาพ	7. รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ควรวางแผนกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผน ตลอดจนมีการนำผลการติดตามมาวางแผนเพื่อพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป
8. คณะศึกษาศาสตร์ยังคง นำปัญหาการดำเนินงานมาวิเคราะห์เป็นประเด็นความเสี่ยง	8. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ควรทบทวนการพิจารณากำหนดประเด็นความเสี่ยง โดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน ในการสำรวจความเสี่ยง จัดลำดับความเสี่ยง วางแผนบริหารความเสี่ยง ประกาศใช้แผนบริหารความเสี่ยง ดำเนินงานตามแผน และกำกับ ติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยง อย่าง น้อย 3 ลำดับแรก ในทุกปี โดยให้พิจารณาจากปัจจัยภายนอกในการกำหนดประเด็นความเสี่ยงเป็นหลัก

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ ยังต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ได้คะแนน 0.24 จาก 5 คะแนน	รองคณบดี ควรกำหนดวิสัยทัศน์ นโยบาย ที่มุ่งเน้นการส่งเสริมและพัฒนาให้นักศึกษามีทักษะ และประสบการณ์ทางการกีฬาตามความถนัดของแต่ละบุคคล อาจกำหนดเป็นนโยบายในการรับนักศึกษา ประเภทโควตานักกีฬา เพื่อให้สะท้อนภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะด้านศาสตร์การกีฬา เป็นต้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนผลการดำเนินงานตามมาตรฐานรายชื่อของตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการ พบว่ามีได้ แสดงผลการดำเนินงานที่แท้จริง แต่นำการบรรยายโดยขยายความมาจากข้อความที่ถูกกำหนดไว้ในเกณฑ์มาตรฐาน
2. วิทยาเขตและคณะควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเชิงปริมาณ ตัวเลขและความเชื่อมโยงของลำดับเวลาในกระบวนการดำเนินงาน

ภาพกิจกรรมการประเมิน

